



ALGEMENE LEDENVERGADERING

I. HUISHOUDELIJK DEEL

II. WETENSCHAPPELIJK DEEL: BESPREKING RAPPORT TOEKOMST WINSTBELASTINGEN?

24 SEPTEMBER 2025



Toekomst winstbelastingen?

Prof. dr. J.W. Bellingwout (voorzitter)

M.M. van der Kaap LL.M (secretaris)

Prof dr. C.A.T. Peters

Mr. M. de Smet

ACHTERGROND PREADVIES

HUIDIGE WINSTBELASTINGSYSTEMEN SLUITEN NIET MEER AAN OP DE ECONOMIE VAN VANDAAG. TWEE GROTE GEBREKEN:

- WE HANTEREN NOG STEEDS **FYSIEKE AANKNOPINGSPUNTEN** VOOR BELASTINGHEFFING
 - KOMEND VANUIT EEN BRICK-AND-MORTAR-ECONOMIE
 - TERWIJL DE WERELDECONOMIE IN RAP TEMPO IS GEDIGITALISEERD
 - EN INMIDDELS DRINGEND BEHOEFTE BESTAAT AAN NIET-FYSIEKE AANKNOPINGSPUNTEN, OM TEVENS RECHT TE DOEN AAN 'MARKTLANDEN'
 - BEPS ACTIE 1, PILLAR 1, EN DST BIEDEN ONVOLDOENDE PERSPECTIEF OP EEN OPLOSSING

- DE **PER-ENTITEITBENADERING** IS NOG STEEDS LEIDEND
 - MAAR DE INDIVIDUELE VENNOOTSCHAP ALS ZELFSTANDIGE BELASTINGPLICHTIGE SLUIT NIET MEER AAN OP DE ECONOMISCHE REALITEIT VAN GROTE CONCERNS
 - TERWIJL DIE INDIVIDUELE BELASTINGPLICHT DE 'ROOT CAUSE' IS VAN DE MOGELIJKHEID VAN 'BASE EROSION EN PROFIT SHIFTING', GEBRUIK MAKEND VAN BELASTINGDRUKVERSCHILLEN TUSSEN LANDEN
 - MET AT ARM'S LENGTH EN TRANSFER PRICING ALS NOODZAKELIJKE INSTRUMENTEN OM BIJ TE STUREN – MAAR ONVOLDOENDE
 - OOK BEPS EN PILLAR 2 CONTINUEREN DE PER-ENTITEITBENADERING, DAARMEE 'KURIEREN AM SYMPTOM' EN 'PLEISTERS PLAKKEN'
 - MET ALS ONGEWENSTE BIJVANGST EXPONENTIEEL TOENEMENDE COMPLEXITEIT

HOE VERDER?

- HARMONISATIEVOORSTELLEN ZOALS CCCTB EN BEFIT HEBBEN TOT OP HEDEN IN NIETS CONCREETS GERESULTEERD, PILLAR 1 KOMT NIET VAN DE GROND, PILLAR 2 STAAT ONDER DRUK MET DE 'SIDE-BY-SIDE APPROACH' VOOR DE US, ONDUIDELIJKE VERHOUDING MET BELASTINGVERDRAGEN, EN MOGELIJKE STRIJDIGHEID MET EU-RECHT
- MOMENTUM VOOR INITIATIEVEN OM INTERNE MARKT VERDER TE VERSTERKEN IN HET LICHT VAN *COMPETITIVENESS* EN VEREENVOUDIGING.
- **DERHALVE:** TIJD VOOR EEN NIEUWE KIJK OP DE HEFFING VAN WINSTBELASTINGEN



ESSENTIËLE ELEMENTEN TOEKOMSTIGE WINSTBELASTING

▪ **LOSLATEN PER-ENTITEITBENADERING** VOOR GROTE, INTERNATIONAAL OPERERENDE ONDERNEMINGEN

DAARMEE DE OVERSTAP NAAR EEN

▪ **GRENSOVERSCHRIJDENDE, BIJ VOORKEUR WERELDWIJDE, GECONSOLIDEERDE GRONDSLAG**

DAT VEREIST EEN

▪ **ALLOCATIEMECHANISME , VERDEELSLEUTEL, VOOR TOEWIJZING GRONDSLAG AAN LANDEN OF REGIO'S**

'BY FAR' HET LASTIGSTE ONDERDEEL...

DE ALLOCATIEFORMULE

■ RESTWINST-ALLOCATIEMETHODEN

- *ROUTINEWINST ALLOCEREN OP MEER TRADITIONELE BASIS, RESTWINST MECHANISCH*
- *VOORSTELLEN AVI-YONAH C.S. EN LUCKHAUPT C.S.*
- *VOORSTEL DEVEREUX C.S.*
- *VOORSTEL BELLINGWOUT*

■ FORMULAIRE VERDELING

- *DUS ZONDER ONDERSCHIED ROUTINE-/RESTWINST*
- *MASSACHUSETTS-FORMULE*
- *VOLLEDIGE ALLOCATIE AAN MARKTSTAAT*

EVALUATIECRITERIA

- TAL VAN EVALUATIECRITERIA BESCHIKBAAR, ZOALS 'FAIRNESS', 'ECONOMIC EFFICIENCY', 'ROBUSTNESS TO AVOIDANCE', 'EASE OF ADMINISTRATION, EN 'COMPATIBILITY'
- ONZE UITGANGSPUNTEN:
 - MULTINATIONALE ONDERNEMING MOET ZOVEEL MOGELIJK ALS ÉÉN ECONOMISCH GEHEEL WORDEN BESCHOUWD;
 - NOODZAAK VOOR RECHTVAARDIGE VERDELING VAN DE WINST TUSSEN OORSPRONGSJURISDICTIES EN BESTEMMINGSJURISDICTIES
 - *FORMULES DIE UITSLUITEND ALLOCEREN OORSPRONG- OF MARKTLANDEN VALLEN DAARMEE AF*

TWEE IMPERFECTE ALTERNATIEVEN

- RESTWINST-ALLOCATIEMETHODE VAN AVI-YONAH C.S. EN MASSACHUSETTS-FORMULE
 - *MIN OF MEER GELIJKWAARDIGE DOCH IMPERFECTE ALTERNATIEVEN;*
 - *2-FACTOR VS. 3-FACTOR FORMULARY APPORTIONMENT;*
 - *BEIDE VARIANTEN NEUTRALISEREN DE THEORETISCHE EN PRAKTISCHE ZWAKHEDEN VAN ALP*
- VERVOLGVRAAG IS BELEIDSVRAAG: WELKE IMPERFECTIES VINDEN WE HET MEEST ACCEPTABEL?
- NIEUW WINSTBELASTINGSTELSEL IS CRUCIAAL AFHANKELIJK VAN LEGITIMITEIT VAN EUROPEES DAN WEL ANDER INTER-/SUPRANATIONAAL SYSTEEM VAN INTERNATIONAL TAX GOVERNANCE
 - *LEES: INTERNATIONALE CONSENSUS T.A.V. ALLOCATIEFORMULE*

GECONSOLIDEERDE GRONDSLAG

- WE HEBBEN AL EEN GEZAMENLIJKE, WERELDWIJD GEHARMONISEERDE GRONDSLAG! (PILLAR 2)
- WE HEBBEN OOK AL EEN AFBAKENING VAN 'MULTINATIONALE GROEP' (PILLAR 2)
- NU NOG DE STAP NAAR: GRENSOVERSCHRIJDEND GECONSOLIDEERD RESULTAAT (EU, WERELD) + ALLOCATIEFORMULE

GEVOLGEN 'WORLDWIDE' GECONSOLIDEERDE GRONDSLAG

- GRENSOVERSCHRIJDENDE VERLIESCOMPENSATIE
- IC-TRANSACTIES IRRELEVANT (A.A.L. EN TP)
 - TP KAN EEN ROL BLIJVEN SPELEN BIJ ONDERBOUWING ALLOCATIEFORMULE
- GEEN WHT OP IC-TRANSACTIES/BETALINGEN
- BEPERKTE MOGELIJKHEID TOT PROFIT SHIFTING
 - HANGT AF VAN ALLOCATIEFORMULE, VGL. FABRIEK IN LAGE-LONENLAND
- MINDER BEHOEFTE AAN COMPLEXE ANTI-MISBRUIKBEPALINGEN
 - ALLEEN NOG DE 'ZICHTBARE' TRANSACTIES D.W.Z. MET NIET-GECONSOLIDEERDE PARTIJEN
- ECHTER: NIET REALISTISCH DAT ALLE LANDEN DIT OVERNEMEN
 - DUS STAPJE TERUG: DENKEN VANUIT DE EU

GEFASEERDE AANPAK – EU FOCUS (1)

1. VRIJSTELLING VAN 27 NATIONALE WINSTBELASTINGSSYSTEMEN IN EU VOOR
'IN SCOPE' MNE'S ONDERWORPEN AAN PILLAR 2
 - GEHARMONISEERDE GRONDSLAG (PILLAR 2), HEFFING OP NATIONAAL NIVEAU LS, PER ENTITEIT, A.A.L.
 - INCLUSIEF TARIEF - MITS TEN MINSTE 15%
 - INCLUSIEF TAX INCENTIVES, MITS CONFORM PILLAR 2
 - MOGELIJK BEHOEFTE AAN (NATIONALE?) ANTI-MISBRUIKBEPALINGEN BOVENOP PILLAR 2 GRONDSLAG
2. AGGREGATIE VAN NATIONALE WINSTEN CONFORM BEFIT-SYSTEEM
 - DE FACTO DE STAP NAAR GRENSOVERSCHRIJDENDE VERLIESCOMPENSATIE
 - SALDO-GRONDSLAG TERUGSLUIZEN NAAR LS CONFORM BEFIT ('TRACK & TRACE')
 - NOG STEEDS HEFFING OP NATIONAAL NIVEAU, TARIEF, INCENTIVES
 - IC-TRANSACTIES BLIJVEN RELEVANT
 - DENKBAAR: LS MET VERLIEZEN BEHOUDT TOCH RECHT OP ROUTINEWINST ('WATERFALL') → TEN KOSTE VAN LS MET RESTWINST

GEFASEERDE AANPAK – EU FOCUS (2)

3. EU-GRENSOVERSCHRIJDENDE CONSOLIDATIE

- *NOG WEL EU-AFBAKENING NODIG (ENTITEITEN, BRANCHES)*
- *IC-TRANSACTIES BINNEN EU-GROEP NIET MEER RELEVANT*
- *DERHALVE GEEN A.A.L. EN GEEN WHT INTRA-EU, WEL DAARBUITEN*
- *GEZAMENLIJKE EU TAX INCENTIVES*
- *GEZAMENLIJK EU-BELASTINGVERDRAG VOOR RELATIES MET NON-EU*
- *GRONDSLAG (OF OPBRENGST?) VERDELEN OVER LS ADHV FORMULE (ROUTINEWINST VS. RESTWINST)*
- *LS BEPALEN ZELF TARIEF (MITS TEN MINSTE 15%)*

4. WERELDWIJDE CONSOLIDATIE

- *GRONDSLAG ALLOCEREN AAN EU (/EU LS) ADHV FORMULE*
- *WERELDWIJD IC-TRANSACTIES 'DISREGARDED', DUS GEEN RUIMTE VOOR A.A.L. EN WHT INTRA-GROEP*
- *GEEN BEHOEFTE MEER AAN IIR EN UTPR*
- *WHT OP BETALINGEN AAN PARTIJEN BUITEN DE GROEP DWINGT TOT EU SOURCING RULES EN TOT CENTRALISATIE OP EU NIVEAU*

DOEL BEREIKT?

- KOMEN WE WEL VOLLEDIG LOS VAN PER-ENTITEITBENADERING?
 - OOK ALS INPUT-FACTOR BIJ DE ALLOCATIEFORMULES, MET NAME ROUTINEWINST, MAAR OOK RESTWINST?
 - WHT OP BETALINGEN AAN PARTIJEN BUITEN DE GROEP INCL. AANDEELHOUDERS?
 - KUNNEN WE 'RESIDENCE' HELEMAAL 'WEGDEFINIËREN'?
- IS EEN ALLOCATIEFORMULE DENKBAAR DIE KAN STEUNEN OP INTERNATIONALE CONSENSUS?
 - DUS OOK BUITEN EU, BIJV. OESO/IF?
- ACCEPTEREN WE DUBBELE (NIET-)BELASTING T.O.V. NON-EU LANDEN DIE DE ALLOCATIEFORMULE NIET ONDERSCHRIJVEN?
 - BESTAANDE BILATERALE BELASTINGVERDRAGEN WERKEN IMMERS NIET MEER VWB WINSTBELASTING
 - NIEUWE BRON VAN HANDELSCONFLICTEN?
- RESTEERT ALS ENIGE SOUVEREINE KEUZE VOOR LS NOG HET TARIEF?
 - INDIEN GRONDSLAG WORDT GEALLOCEERD AAN INDIVIDUELE LS
- IS ER NOG RUIMTE VOOR (EU-) TAX INCENTIVES?
 - BEPERKT TOT ROUTINEWINST, DIE IMMERS NOG 'LANDGEBONDEN' ZAL ZIJN (VGL. P2 – SBIE)?
- SYSTEEM VERGT VERGAANDE CENTRALISATIE OP EU-NIVEAU



TOEKOMST WINSTBELASTINGEN?

Prof. dr. M.F. de Wilde
Erasmus Universiteit Rotterdam/PWC

Als we investeringsrendementen van bedrijven willen belasten op een manier die niet leidt tot agressieve belastingplanning en belastingconcurrentie, waarom doen we dat dan niet?

– status quo bias –

“Alles is onmogelijk zolang je het maar wilt” – blz. 40

*“Historische systeemwijzigingen zijn (...) geen utopie”
– blz. 22*

*“Een tijd voor een nieuwe kijk op de heffing van
winstbelastingheffing is mogelijk aangebroken” –
blz. 30*

*“Dat wat recent nog als onmogelijk werd beschouwd,
is de realiteit van vandaag” – blz. 30*

WIE BELASTEN?

WIE BELASTEN?

Lichamen of groepen?

WIE BELASTEN?

Lichamen of groepen?

Preadvies: *“Element één: consolidatiemechanisme” – blz. 100*

“Met het nemen van de geconsolideerde jaarrekening als uitgangspunt voor de berekening van de winstbelastinggrondslag, is ook de afbakening van het belastingsubject een gegeven”

WAT BELASTEN?

WAT BELASTEN?

Omzet, EBIT(DA), winst, overwinst, of kasstromen?

WAT BELASTEN?

Omzet, EBIT(DA), winst, overwinst, of kasstromen?

Q: Is 'met het nemen van de geconsolideerde jaarrekening als uitgangspunt voor de berekening van de winstbelastinggrondslag', tevens de afbakening van het belastingobject een gegeven?

Financieringsdiscriminatievraagstuk?

WAAR BELASTEN?

WAAR BELASTEN?

Aanbodzijde en/of vraagzijde?

WAAR BELASTEN?

Aanbodzijde en/of vraagzijde?

Preadvies: *“Element twee: allocatiemechanisme”* – blz. 100-101

“Indien we daadwerkelijk waarde hechten aan eenvoud, zouden we moeten kiezen voor de Massachusetts-formule (...).

Indien we vinden dat de routinewinst met enige vorm van precisie wordt toegedeeld aan de staten waar waarde wordt gecreëerd is het beter om te kiezen voor de restwinst-allocatiemethode van Avi-Yonah c.s.” – blz. 59-60

HOEVEEL BELASTEN?

HOEVEEL BELASTEN?

Tariefharmonisatie of geen tariefharmonisatie?

Preadvies:

“Element drie: voortbouwen op bestaande initiatieven” – blz. 101

“Element vier: de noodzaak voor internationale samenwerking” – blz. 102

Maar: *“het politieke geluid (...) lijkt voorlopig nog niet vatbaar voor verandering” – blz. 33*

Het preadvies scherpt ons denken met een open blik en brengt een toekomstbestendige winstbelasting daarmee weer een stapje dichterbij – het lezen meer dan waard, chapeau!



PER-ENTITEITBENADERING VS. GROEPSBENADERING

dr. L.C. van Hulten
Erasmus Universiteit Rotterdam/Deloitte

PER-ENTITEITBENADERING VS. GROEPSBENADERING

- **DE GEDACHTE ACHTER EEN GROEPSBENADERING**
- **DE GROEP**
 - *THEORY OF THE FIRM*: SYNERGIEVOORDELEN
 - ZEGGENSCHAP EN ECONOMISCHE INTEGRATIE
 - GROEPSCONCEPT UIT HET JAARREKENINGENRECHT?

PER-ENTITEITBENADERING VS. GROEPSBENADERING

- **VERHOUDING TOT BELASTINGVERDRAGEN**
 - **INWONERSCHAP**
 - **ART. 7/ART. 9 OESO-MODELVERDRAG**
 - **BRONHEFFINGEN**
 - **IMPLEMENTATIE**

PER-ENTITEITBENADERING VS. GROEPSBENADERING

STELLING

***HET GROEPSCONCEPT UIT HET JAARREKENINGENRECHT IS NIET
GESCHIKT VOOR FISCALE DOELEINDEN.***