



Belastingheffing van personenvennootschappen Internationale fiscale aspecten

17 juni 2020

Prof. mr. F.P.G. Pötgens

Nieuwe IB-systematiek

- Winst vaststellen op niveau (transparante) personenvennootschap:
 1. Bij winstrealisatie winst belasten tegen laag IB-tarief (15%/27,5%);
 2. Bij onttrekking winst bijheffen (**22%** tot totale Box 1-tarief 37%/49,5%)
- Buitenlandse NP neemt deel in NL personenvennootschap; voor de buitenlandse belastingplicht aansluiten bij de bepalingen in de **binnenlandse belastingplicht**

Nieuwe IB-systematiek

- **Belastingverdragen; valt bijheffing (ad. 2) onder art. 7 OESO-MV en is het niet aan te merken als een onder de huidige bepalingen van het OESO-MV verboden branch profit tax?**
- **Goede argumenten dat bijheffing onder art. 7 OESO-MV valt maar een specifieke verdrags- of protocolbepaling ter bevestiging is aangewezen (vgl. specifieke protocolbepalingen verdrag België ten aanzien van FOR en voorperiode BV) .**
- **Moet dan onderdeel worden van NL verdragsbeleid**

Nieuwe IB-systematiek

- **Creditlanden; uitgestelde heffing bij ad. 2. Hoe op te lossen? Verdragen heronderhandelen? MAP?**
- **NL NP neemt deel in buitenlandse personenvennootschap; voorkoming van dubbele belasting via belastingvrijstelling ook voor bijheffing (ad. 2)**
- **Volgordeprobleem; oplossing -> buitenlandse vi-winst (personenvennootschap) wordt geacht eerst te zijn uitgekeerd -> eens, maar wel complex**

Vennootschapsbelasting

- **Buitenlandse belastingplicht; doorkijkbepalingen van art. 4(9) en art. 4(10) Wet DB ook opnemen in buit. Bp. VpB**
- **Suggestie; verwijder ‘medegerechtigheid’ in art. 17a(b) Wet VpB -> is overbodig**
- **Dat buitenlandse commandiet in VpB exclusief onder art. 17a(b) Wet VpB valt, leidt tot onevenwichtige resultaten**

Vennootschapsbelasting

Land X

Commandiet/vennootschap

Beherend vennoot

NL

Besloten CV

= vi

Vennootschapsbelasting

- **Exclusieve heffing onder art. 17a(b) Wet VpB lijkt vooral te zijn gebaseerd op bepaalde lezing parlementaire geschiedenis**
- **In navolging van de buit. Bp. in de IB wordt voorgesteld in art. 17(3)(a) Wet VpB medegerechtigheid op te nemen en te verwijzen naar art. 3.3 Wet IB dat ondernemerschap regelt voor commandieten**
- **De vraag is of dit nodig is (nog afgezien van nieuwe personenvennootschapsrecht)**

Dividendbelasting

- **Met het nieuwe personenvennootschapsrecht (art. 7.803 BW) wil commissie auteurs transparantie handhaven en opbrengstgerechtigde voor DB verduidelijken**
- **Dat lijkt consistent al kan de vraag gesteld worden of een transparante rechtspersoon niet tot meer classificatieconflicten zal leiden**
- **Eens met voorgestelde pro-rata benadering in art. 4(9) en (10) Wet DB zoals ook neergelegd in art. 3(1) MLI**

Wet Bronbelasting 2021

- Ook hybride entiteitenbepalingen in art. 2.1(1)(d) en (e) alsmede art. 2.1(4) Wet BB
- Uiteraard heeft Wet BB een prohibitief karakter maar begrip 'samenwerkende groep' in art. 1.2 Wet BB leidt tot rechtsonzekerheid en cumulatie met ATAD 2 leidt tot overkill
- CV-achtigen -> toestemmingvereiste -> leidt tot mismatches en verdient heroverweging

Belastingverdragen

- **Art. 1(2) OESO-MV en Art. 3(1) MLI zijn NL verdragsbeleid (zie ook par. 3.3.1 Notitie FVB 2020) -> bronstaat volgt de allocatie van de woonstaat bij toewijzing verdragsvoordelen**
- **Deze bepalingen regelen slechts een soort knelpunten, i.e. verdragsgerechtigheid en allocatieverschillen vanuit bronstaat perspectief (inboundsituaties)**
- **De problematiek van dubbele belasting en dubbele niet-belasting vanuit woonstaatsperspectief (outboundsituaties) wordt niet opgelost**

Belastingverdragen

- **Overzicht knelpunten met oplossingen**
- **Voor outboundsituaties:**
 - (i) Buitenlandse hybride entiteit in zijn geheel als fictieve vi aan te merken;**
 - (ii) Reversed hybride entiteiten (transparant vanuit de bronstaat en niet-transparant vanuit NL als woonstaat) vrijstelling verlenen alsof classificatie als transparant van de bronstaat wordt gevolgd (allusie op oplossing kwalificatieconflicten in par. 32.3 van het Commentaar op art. 23 OESO-MV; echter NL maakt hier voorbehoud op)**

EU-recht

- **Het primaire EU-recht lost classificatieverschillen van entiteiten niet op (dispariteiten; Columbus Container Services-arrest)**
- **EU-richtlijnen op het gebied van directe belastingen hebben een aantal specifieke bepalingen dat ziet op hybride entiteiten (zoals in MDR) en dat slechts deel van problemen oplost**
- **ATAD 2 kent linking-rules voor oplossing van hybride mismatchsituaties binnen concerns door aftrek te koppelen aan belastingontvangsten in andere staat**

Symmetrical approach

- **Veelal fantoombestrijding (verdragen en EU-recht) maar niet oorzaken van hybride mismatches aangepakt**
- **Voorstel commissie; symmetrical approach opnemen in VpB, IB en DB**
- **Gedachte is dat uitgangspunt blijft de NL corporate resemblance method (uitgangspunt zijn de vennootschapsrechtelijke kenmerken van de buitenlandse entiteit en op basis daarvan wordt bepaald welk type nationale entiteit daarmee vergelijkbaar is, d.w.z. transparant of non-transparant). Echter NL moet overgaan naar symmetrical method in situaties van classificatieverschillen -> dan aansluiten bij buitenlandse classificatie (en allocatie)**

Symmetrical approach

- **Lost inderdaad oorzaak mismatches op**
- **Echter, zou het niet de voorkeur verdienen een dergelijke benadering in een RL neer te leggen zoals Fibbe in zijn proefschrift voorstelde?**
- **Waarom is gekozen voor een dergelijke eenzijdige NL benadering?**