



Toekomst van box 3

Ruud van den Dool

# Neutraliteit, belastingen mogen niet verstoren

- Verschillende dimensies liggen ter toetsing voor
  - Neutraliteit in fiscale behandeling beleggingsobjecten (of meer algemeen alle bezittingen en schulden)
  - Neutraliteit in Financieringswijze
  - Vervreemdingsmogelijkheden niet belemmeren (inkomstgenererende versus waardegenererende beleggingen)
  - Inflatoire resultaten buiten de heffing houden
  - Verliesverrekening
- Gelijkheid tussen belastingplichtigen → Draagkracht?

# Consumptiekeuze

- Eenvoudig rekenmodel
  - X verdient in jaar 1 en jaar 2 € 1000 netto per jaar aan arbeidsinkomen, consumeert alles in zowel jaar 1 als jaar 2
  - Y verdient eveneens € 1000 in jaar 1, maar consumeert € 600 en spaart € 400. In jaar 2 wederom € 1000 verdienen, maar alles inclusief gespaarde bedrag consumeren. Gespaarde bedrag wordt risicoloos gespaard.
  - Discontovoet is 2%
  - NCW consumptie X = € 1980,39
  - NCW consumptie Y = € 1980,39
- Zonder belastingen is netto-consumptie X en Y gelijk

# Consumptiekeuze (2)

- Eenvoudig rekenmodel, nu met belastingen van 30%
  - NCW consumptie X = € 1980,39, hij heeft niets gespaard
  - Y spaart € 400, rendement 2% minus 30%, totaal € 405,60  
Y verdient € 1000, dus consumptie jaar 2 = € 1405,60  
NCW consumptie Y = € 1978,03
  - **Door te sparen is Y slechter af!!**
- Kapitaalinkomen belasten is dus onverstandig omdat sparen wordt ontmoedigd

# Redenen om wel te belasten

## **Doelmatigheid**

- Belastingen op arbeid zijn verstorend en door kapitaalkomen te belasten, kan die arbeidsverstoring worden getemperd

## **Rechtvaardigheid**

- Biedt meer verdelingsmogelijkheden omdat kapitaalkomen niet slechts bestaat uit gespaard arbeidsinkomen.

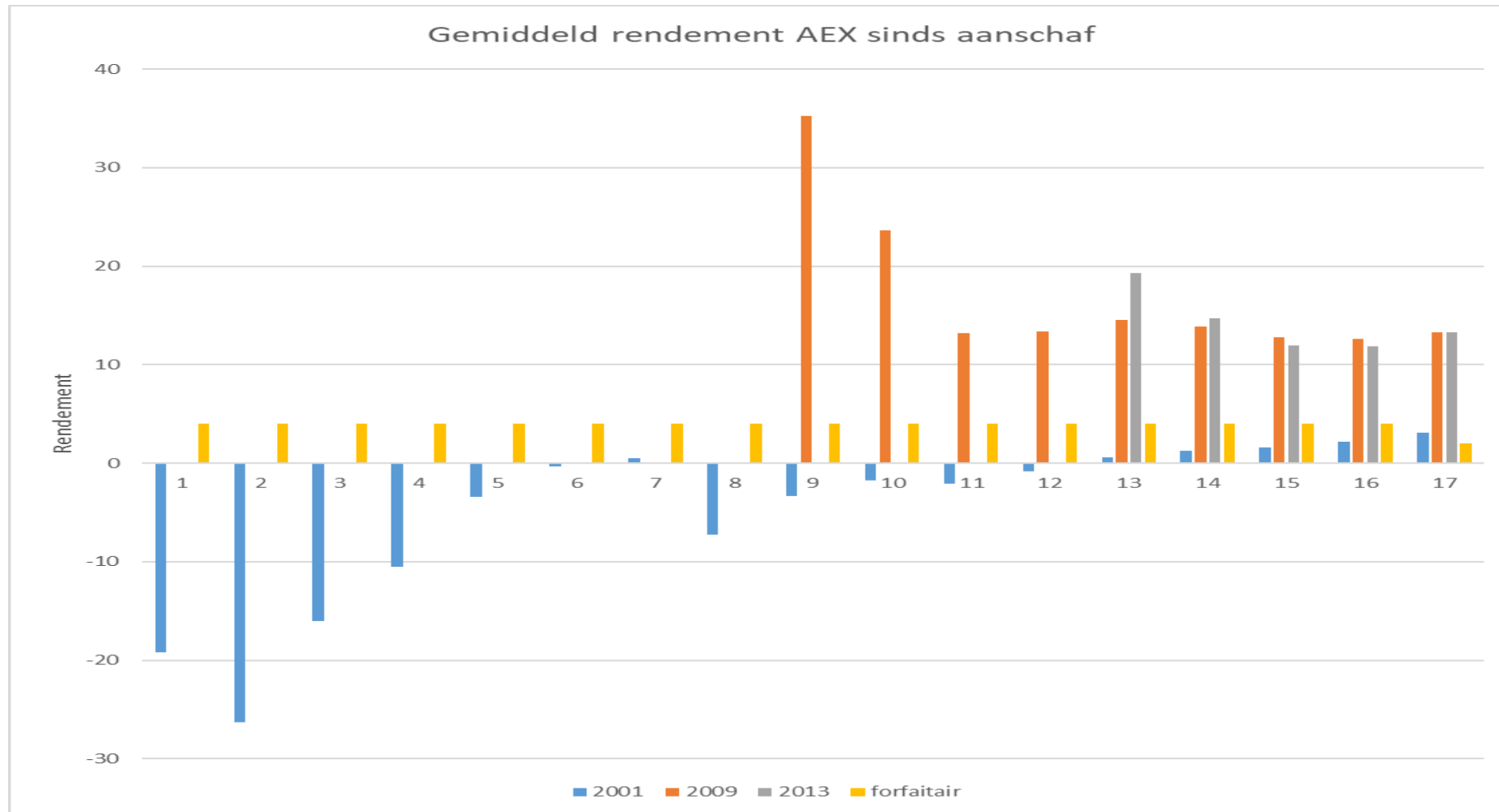
# Consumptiekeuze, nuancering

- Meer risico, hopelijk meer rendement
- Eenvoudig rekenmodel, nu met belastingen van 80%
  - NCW consumptie X = € 1980,39, hij heeft niets gespaard
  - Y spaart € 400, rendement 10% minus 80%, totaal € 408  
Y verdient € 1000, dus consumptie jaar 2 = € 1408  
NCW consumptie Y = € 1980,39
  - **Ondanks 80% heffing is consumptie X en Y gelijk**
  - **→ Hoog tarief niet bezwaarlijk**
- Kapitaalinkomen belasten hoeft niet bezwaarlijk te zijn.

# Voorwaarde:

- **Risicovrije rendement wordt niet belast!**
- De “ondernemersrent” mag volledig worden belast (in voorbeeld is die 8% en die wordt ‘toevallig’ volledig belast, terwijl NCW van de consumptie niet wordt verlaagd tov de ‘verbrasser’.
- → Huidige systeem stimuleert ‘verbrassen’ bij de risicomijdende belegger
- → Stimuleert ook risicomijdende belegger risicovoller te beleggen
- → **Schending neutraliteit**

# Hoogte forfaitair rendement



Rendement berekend obv AEX herbeleggingsrendement Moneyview



# Overig

- Financieringswijze in box 3 (los van drempel) irrelevant
- Boxoverschrijdende verschillen, tarief en grondslag (inclusief financieringswijze)
- Gebrek aan verliesverrekening (tussen boxen, maar ook in opvolgende jaren in box 3)
- Eigen woning (Ondernemerswoning?)

# Hoe scoort box 3?

Aspect	Score
Neutraliteit consumptiekeuze (tijd)	-/-/-
Neutraliteit beleggingsobject	-/-/-
Financieringswijze	-
Vervreemdingsmogelijkheid	0
Inflatieresultaat belast	-/-/-
Neutraliteit tov andere boxen	-/-/-
Budgettaire en stabiele opbrengst	+/+/+
Eenvoud	+/+/+
Draagkracht (zowel juridisch als economisch)	-/-/-

# Voorstel

- Vermogensaftrek in box 3, direct in te voeren en ook bij systeemaanpassing handhaven
- Hoogte gelijk aan (meerjarig gemiddelde?) risicovrije rendement
- Heffing over reë(e)l(er) rendement
- Indien vermogensaftrek, dan eventueel hoger tarief om tariefsgelijkheid met box 1 en box 3 te bereiken → Duaal systeem?

# Moneyview cijfers

Index: MoneyView (v/h CBS) Index Algemeen		
Jaar	Rendement	Herb. rend.
2001	-21,1	-19,2
2002	-34,7	-32,8
2003	5,1	9,2
2004	4,5	8,4
2005	25,9	31,1
2006	12,4	16,2
2007	1,7	5,7
2008	-49,5	-47,2
2009	29,6	35,2
2010	9,3	13,1
2011	-8,3	-5,1
2012	8,2	13,9
2013	15,7	19,3
2014	6,9	10,3
2015	3,4	6,6
2016	7,0	11,6
2017	15,0	19,1